

Adviesgroep Sociaal Domein Gemert-Bakel

Aan het College van B & W
Postbus 10.000
5420 DA Gemert

Datum: 7 oktober 2020
Betreft: Besluit Adviesgroep Sociaal Domein

Geachte College,

De Adviesgroep Sociaal Domein (hierna ASD) heeft de afgelopen maanden een aantal “brandbrieven” geschreven. Helaas moeten wij keer op keer constateren dat er door het College en misschien specifiek door Wethouder Steeghs niet of onjuist gereageerd wordt op deze brieven en zij bovendien feiten verdraaid.

Sterker nog, Wethouder Steeghs plaatst een persbericht naar aanleiding van de brief van de ASD van 3 september 2020 zonder enig overleg met de ASD. Het persbericht van 11 september 2020 in het Eindhovens Dagblad en Gemerts Nieuwsblad laat weten dat de Adviesgroep “onverwacht de handdoek in de ring gooit” en bovendien dat er onvrede is over het functioneren van de Adviesgroep: “De Adviesgroep liet weinig initiatief zien terwijl je een actieve houding zou mogen verwachten”.

De ASD is verbolgen over de handelswijze van Wethouder Steeghs. Deze brief heeft als doel het College van B & W, de Raad, de fractievoorzitters en het netwerk waarmee de ASD regelmatig contact onderhoud, te informeren over de werkelijke gang van zaken. Wij vinden het belangrijk om ons te laten horen nu er zaken onjuist naar buiten worden gebracht.

Even terug in de geschiedenis. In januari 2017 is er een startbijeenkomst geweest van de nieuwe ASD samen met Wethouder Bevers en alle regisseurs. Tijdens deze bijeenkomst is afgesproken om zo min mogelijk te werken met “adviezen aan het College van B & W” en zoveel mogelijk ideeën te bespreken met de regisseurs. Hiermee heeft de ASD ingestemd, immers de doelstelling is om de belangen van onze inwoners zo goed als mogelijk te behartigen door vroegtijdig invloed uit te oefenen op het beleid en het beleid te evalueren. De regisseurs zijn hiervoor een prima aanspreekpunt.

En zo is de ASD vol goede energie aan de slag gegaan. De ASD heeft een praatpapier opgesteld (zie bijlage 1) ter bespreking met de regisseurs. Met deze punten is niets gedaan, eigenlijk werd alles af geserveerd als “niet nodig, doen we al, past niet”.

Aan het einde van 2018 heeft de ASD het afgelopen jaar geëvalueerd en kwam tot de conclusie dat er weinig tot geen contact was met de regisseurs, er geen initiatieven tot contact kwamen vanuit de gemeente, concrete vragen niet gesteld werden en ook werd er weinig informatie verstrekt aan de ASD. Wel heeft de ASD advies uitgebracht over het Beleidskader SD 2019-2023 (zie bijlage 2), hierover later in deze brief meer. De ASD heeft daarop een gesprek geïnitieerd met Wethouder

Steeghs dat heeft plaats gevonden op 11 december 2018. Wethouder Steeghs beloofde de ASD vroeger te betrekken bij vraagstukken en actiever te informeren.

Eind 2018 was de ASD dus zoekende naar haar rol. In verband met het uitblijven van informatie en vragen vanuit de regisseurs en de Wethouder heeft de ASD besloten meer proactief aan de slag te gaan met eigen gekozen thema's aan de hand van het Beleidskader SD en de Beleidsplanning SD. Om tegelijkertijd voldoende geïnformeerd te blijven over de uitvoering en resultaten van het gevoerde beleid is gevraagd om periodieke evaluaties (denk aan de samenwerking LEV-groep, evaluatie Jongerenwerk, de Lokaal Educatieve Agenda etc.) door te sturen aan de ASD. Helaas hebben wij geen evaluaties ontvangen ondanks dat we dit verzoek herhaalde malen gedaan hebben.

Op 11 februari 2019 heeft een overleg plaatsgevonden met Wethouder Steeghs en de Manager Sociaal Domein, mede naar aanleiding van de onvrede bij de ASD over de wijze van informeren en betrekken van de ASD. Voor het verslag van dit gesprek verwijzen wij naar bijlage 3.

De ASD ontvangt periodiek de "Beleidsplanning SD" (zie bijlage 4 voor de beleidsplanning 2019). Dit overzicht is duidelijk geschreven voor intern gebruik en geeft weinig informatie. Het is dus voor de ASD lastig om hieruit de juiste zaken te filteren, hetgeen ook besproken is met de regisseurs. Zoals u kunt zien is de gemeente van mening dat de ASD enkel actief geïnformeerd hoeft te worden over de groen gemarkeerde velden. In de bijlage kunt u zien dat de ASD een behoorlijk aantal velden (linker kolom) geel gearceerd heeft omdat zij van mening is dat ook deze onderwerpen relevant zijn voor de rol van de ASD en wij hierover graag tijdig geïnformeerd worden. Dit is ook gecommuniceerd met de regisseurs.

Overigens heeft de Adviesgroep op 21 februari 2019 een presentatie gegeven bij de Raadscommissie Sociaal Domein. Naast de uitgevoerde activiteiten in 2018 was er in de presentatie een sheet gewijd aan de samenwerking met de gemeente. De volgende tekst stond op deze sheet:

- Adviesgroep is nog steeds zoekende naar haar rol
- Weinig input en vragen vanuit regisseurs en gemeente ook in 2018
- Adviezen niet of laat gevraagd, weinig sprake van coproductie
- Reacties op adviezen leiden tot de vraag: Doen onze adviezen er werkelijk toe en worden ze serieus genomen?
- Gesprek met Wethouder eind 2018 om wensen, behoeften en rollen meer helder te krijgen
- 2019: Meer pro-activiteit op basis van gekozen thema's naar aanleiding van Actieplan Beleidskader SD en de Beleidsplanning 2019

Het heeft de ASD verbaasd dat er vanuit de Raadscommissie geen enkele vraag werd gesteld naar aanleiding van de presentatie.

In 2019 is de ASD proactief aan de slag gegaan met de thema's armoedebeleid, eenzaamheid, het werken aan de hand van concrete signalen van burgers en organisaties en het thema communicatie. De eerste fase hierin was het ophalen van kennis en informatie.

Eerder is gezegd dat er nog teruggekomen wordt op het advies inzake Beleidskader 2019-2023. Zoals u kunt zien in het advies (bijlage 2) is op pagina 1, de punten 1 en 2, vraagt de ASD om eerder in het proces betrokken te worden en laat zij weten het niet juist te vinden dat een advies gevraagd wordt op beleid waarbij de bijlagen (Actieplan 2019 en Programma-begroting 2019) ontbreken. Zeker omdat juist de bijlagen het naar onze mening te abstract geschreven beleid vertaald naar concrete uitvoeringsplannen. Op 6 november 2018 ontvangt de ASD van B & W de reactie op het advies. Op de door ons aangegeven twee punten wordt is niet gereageerd. Bijzonder omdat deze voor de ASD essentieel zijn. In haar advies vraagt de ASD aandacht voor de transformatie in het Sociaal Domein. B & W laat in haar reactie weten hierover graag in gesprek te gaan met de ASD. Helaas is hierop geen verdere actie ondernomen vanuit de gemeente.

In april 2019 is de ASD betrokken geweest bij het nieuwe Armoedebeleid en Beleid Schuldhelpverlening. Door de regisseur zijn we tijdig betrokken in het proces, dat was prettig. Hierdoor zijn een aantal adviezen van de ASD verwerkt in het beleid. Opmerkelijk in dit proces was dat er opnieuw weinig tijd werd ingepland voor de ASD om haar advies te schrijven en dat wij het advies moesten uitbrengen voor 18 oktober 2019 en daardoor de resultaten van het rapport van de Rekenkamercommissie over Participatie in het Sociaal Domein niet meer konden betrekken in ons advies. Het advies is gegeven op 16 oktober 2019 (zie bijlage 5).

Dit was dus de tweede keer dat de ASD om een advies wordt gevraagd zonder dat alle relevante stukken ter beschikking staan. Wat maakt dat er niet gewoon tijdig de juiste informatie gedeeld kan worden en de processen transparant zijn? Het bemoeilijkt eenvoudigweg de werkzaamheden van de ASD.

Op 21 november 2020 ontving de ASD de reactie op het gegeven advies Armoedebeleid en Beleid Schuldhelpverlening (zie bijlage 6). In haar advies heeft de ASD het volgende gevraagd:

1. Inzicht in het effect, de resultaten en efficiency van de inspanningen van Senzer voor de gemeente Gemert-Bakel. In de reactie op het advies staat: “We kunnen deze rapportages naar u toesturen.” Deze rapportages zijn nooit gestuurd.
2. De ASD vraagt de gemeente om eenmaal per jaar met de ASD in gesprek te gaan en verslag te doen van de voortgang, resultaten en zorgpunten op basis van de reguliere P & C-cyclus en de rapportages van samenwerkingspartners. Zoals u kunt lezen op pagina 2, Monitoring en evaluatie: reactie College, wordt hier een wollig verhaal geschreven zonder een antwoord te geven op de vraag.

Op 25 juni 2019 heeft de Wethouder vergezeld van één van de regisseurs een gedeelte van de vergadering van de ASD bijgewoond. Gesproken is onder andere over de zorgen van de ASD met betrekking tot de geringe aantal acties die worden geïnitieerd op basis van de informatie uit de nieuwe wijkfoto (dat is aan het dorp/kern en niet aan de gemeente is de reactie). Ook heeft de ASD aangegeven dat zij ziet dat er binnen andere gemeenten meer en met aanzienlijke financiële successen gebruik wordt gemaakt van subsidies en wat maakt dat Gemert-Bakel dat niet doet? Daarnaast heeft de ASD aangegeven ten aanzien van drie punten in de nieuwe Inburgeringswet 2021 proactief betrokken te willen worden. Ook over dit onderwerp zijn we door de gemeente niet meer geïnformeerd of betrokken. Ook is opnieuw gevraagd de ASD ook te betrekken bij de “oranje” onderwerpen uit de Beleidsplanning SD.

De Adviesgroep heeft zich tot mei 2019 behoorlijk verdiept in het thema Jeugd en een praatpapier opgesteld (zie bijlage 7) waarmee wij in gesprek zijn gegaan met de regisseur Jeugd. Het duurde en duurde maar om de antwoorden te krijgen op de in dit praatpapier gestelde vragen. Uiteindelijk heeft de ASD een uitnodiging ontvangen voor een gesprek met de manager Sociaal Domein en Wethouder Steeghs. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 30 augustus 2019. Tijdens dit gesprek

geeft de Manager Sociaal Domein aan dat de gemeente niet in staat is te leveren wat wij vragen. Zij kunnen en willen geen antwoord geven op de door ons gestelde vragen. Reden hiervoor is dat het te veel tijdsbeslag legt op de regisseurs. Daarnaast vindt monitoring en evaluatie van het beleid en afspraken met samenwerkingspartners plaats door gesprekken tussen de gemeente en haar samenwerkingspartners maar er worden geen verslagen gemaakt van de gesprekken en/of de afspraken.

De ASD vindt de gang van zaken bijzonder en ook vreemd maar blijft tegelijkertijd enthousiast om een bijdrage te leveren aan het Sociaal Domein. Reden waarom er met de Manager Sociaal Domein en Wethouder Steeghs verder wordt gesproken over wat dan de rol kan zijn van de ASD. De wens van de gemeente is dat de ASD zich nog meer richt op een signaalfunctie. Haal ervaringen van burgers in het Sociaal Domein op en geef deze terug aan de gemeente. Wethouder Steeghs geeft aan dat zij graag op basis van thema's wil sparren met de ASD.

Op basis van het gesprek op 30 augustus 2019 heeft de ASD in eigen kring besproken op welke manier wij tegemoet kunnen komen aan de wensen van de gemeente. Dit heeft geresulteerd in een nieuwe opzet (zie bijlage 8). Deze opzet is op 12 december 2019 tijdens een bestuurlijk overleg met Wethouder Steeghs en de regisseur Sociaal Domein besproken. Wethouder Steeghs is blij met de ontwikkeling en noemt nog 2 concrete thema's waarover zij wil sparren met de ASD: vrijwilligersbeleid en de inclusieagenda. Er werkt een stagiaire die zich richt op het thema vrijwilligersbeleid en heeft op basis van zijn/haar onderzoek een eindscriptie geschreven. De ASD heeft (herhaaldelijk) gevraagd om de scriptie als input en deze tot op de dag van vandaag niet ontvangen. In eerste instantie omdat men nog niet wist of de adviezen opgevolgd zouden worden en daarna omdat Wethouder Steeghs er eerst naar wilde kijken. Het is voor de ASD niet meer dan logisch dat de gegeven adviezen van een stagiaire eerst worden beoordeeld en pas daarna wordt besloten wat passend is en wat niet. Zelfs het werk van een stagiaire durft de gemeente niet te delen met de ASD. Zie bijlage 9 voor het verslag van het bestuurlijk overleg dat door de regisseur is opgesteld.

Niet de "rol en verantwoordelijkheid van de ASD" is dus de aanleiding geweest voor de "nieuwe rol" van de ASD maar de aangegeven onmogelijkheid van de gemeente om de vragen van de ASD te beantwoorden (zie de alinea hierboven). De ASD is dan ook verontwaardigd op het recentelijke antwoord van het College op de volgende vraag van de VVD:

Vraag VVD:

In het persbericht staat de volgende mening van het college: De adviesgroep liet weinig initiatief zien terwijl je een actieve houding zou mogen verwachten. Heeft u deze mening in de afgelopen 2 jaar eerder gedeeld met de adviesgroep sociaal domein? Ja, wanneer?

Antwoord College:

Zeker. De rol en verantwoordelijkheid van de Adviesgroep SD zijn de afgelopen jaren meerdere keren onderwerp van gesprek geweest tijdens bestuurlijke overleggen. Daarbij is o.a. aangegeven dat we een meer proactieve houding van de Adviesgroep SD verwachten. Dit heeft op verzoek van de gemeente eind 2019 geresulteerd in een voorstel van de Adviesgroep over de invulling van hun 'nieuwe' rol. Hierin wordt, naast de adviserende rol die zij al vervulden, de proactieve houding en signaalfunctie van de Adviesgroep benadrukt. Tot op heden hebben wij hier (nog) niets van terug gezien.

Voor de volledigheid hebben wij in bijlage 10 nog het gespreksverslag van het laatste bestuurlijk overleg op 18 mei 2020 toegevoegd. Zoals u kunt opmaken uit de verschillende verslagen van het bestuurlijk overleg, is er met de ASD nooit gesproken over onvrede over de invulling van haar rol of een onvoldoende proactieve houding. De ASD heeft vele initiatieven genomen, die hebben echter nauwelijks of niet geleid tot actie vanuit de gemeente. De ASD vindt het zondermeer onterecht en onjuist dat het College suggereert dat de nieuwe rol van de ASD het resultaat is van gesprekken over het functioneren van de ASD. Het is een verdraaiing van de feiten en een poging om het uitblijven van eigen initiatieven om op een goede manier samen te werken met de ASD te verdoezelen door onterecht uit te halen naar de ASD.

Zoals blijkt uit het verslag van het bestuurlijk overleg van 18 mei 2020 is er met de ASD niet gesproken over een belangrijke wijziging in het beleid, namelijk het voornemen om Jongerenwerkers in dienst te nemen bij de gemeente. Ook is er met geen woord gesproken over de bezuinigingen voor de LEV-groep. De ASD heeft in de krant kennis moeten nemen van het voornemen om Jongerenwerkers in dienst te nemen. Dit samen met de gesignaleerde onrust bij de LEV-groep heeft de ASD doen besluiten een brief te schrijven aan het College van B & W op 11 juni 2020 (zie bijlage 11). In deze brief is nogmaals onze onvrede geuit op de wijze van informeren en betrekken van de ASD. Tevens hebben wij gevraagd de adviezen van de ASD als geheel toe te voegen aan de vergaderstukken nu duidelijk is geworden dat het gegeven advies inzake de Woonvisie 202-2024 van 28 april 2020 niet is toegevoegd in verband met de privacywetgeving. De relatie met de privacywetgeving ontgaat ons volledig en wij hebben geen steekhoudende argumenten ontvangen hiervoor. Overigens hebben wij tot op heden geen reactie mogen ontvangen op ons advies.

Wethouder Steeghs heeft de ASD uitgenodigd voor een gesprek naar aanleiding van de brief van 11 juni 2020, de regisseur heeft ons laten weten dat het College van B & W niet bereid is om de vragen schriftelijk te beantwoorden. Naar aanleiding hiervan heeft de ASD het College van B & W op 07-07-2020 (zie bijlage 12) met klem gevraagd de vragen eerst schriftelijk te beantwoorden. Na beantwoording gaat de ASD graag in gesprek met Wethouder Steeghs. De ASD heeft in verband met het zomerreces tot 19 augustus 2020 moeten wachten op een antwoord (zie bijlage 13).

Tijdens de ASD-vergadering van 1 september 2020 is het antwoord van het College op onze vragen besproken en het volgende valt op:

1. Niet alle vragen zijn beantwoord.
2. Het niet informeren van de ASD wordt toegeschreven aan het niet aangeven door de ASD waarin zij betrokken willen worden op basis van de Beleidsplanning 2019 (zie bijlage 2).
 - a. Zelfs nu nog kunnen wij niet met zekerheid uit de beleidsplanning 2019 opmaken bij welk onderwerp uit de beleidsplanning de genoemde acties rondom Jongerenwerkers en bezuiniging LEV-groep thuis hoort?
 - b. Als we nu een goede gok doen valt dit dan misschien bij het onderwerp genaamd "Evaluatie Jongerenwerk"? Zoals te zien is in de beleidsplanning is de gemeente oorspronkelijk van oordeel dat de ASD bij dit onderwerp überhaupt niet betrokken hoeft te worden, dit blijkt uit het rode veld hetgeen betekent "NIET interessant voor Adviesgroep".
 - c. De Adviesgroep heeft begin 2019 de regisseurs geïnformeerd over de zaken waarover de ASD actief geïnformeerde wil worden. U kunt zien dat de gemeente niet voornemens is om de ASD te informeren hierover en dat de ASD heeft aangegeven hierover WEL geïnformeerde te willen worden.
 - d. In bijlage 14 treft u de Beleidsplanning 2020 aan. Zoals u kunt zien worden in deze beleidsplanning de thema's bezuinigingen bij de LEV-groep en het in dienst nemen van Jongerenwerkers helemaal niet genoemd.

Het was daarmee voor de ASD dus onmogelijk om tijdig aan te geven om betrokken te worden. Los daarvan zijn wij van mening dat het College vanuit de Verordening Adviesgroep

SD de plicht heeft de ASD te betrekken bij elke en ook deze veranderingen van beleid. Daarmee is het antwoord dat het College geeft volledig niet relevant en geeft geen weergave van de actuele praktijk. We worden als ASD werkelijk “om de tuin geleid”.

3. Het College kan niet toezeggen dat alle adviezen van de ASD worden toegevoegd aan de relevante besprekingsonderwerpen. Zij maken hierover graag nadere afspraken. We zijn een officieel adviesorgaan van B & W, toch heeft men er behoefte aan adviezen niet of niet geheel te delen?
4. De antwoorden zijn in zijn algemeen niet compleet, wazig, niet concreet en/of niet relevant ten aanzien van de gestelde vraag.

De ASD is opnieuw teleurgesteld in de reactie. De vraag die de ASD zich inmiddels bijna 2,5 jaar stelt is: Stelt de gemeente onze inzet echt op prijs en worden onze adviezen serieus genomen? Op 1 september jl. heeft de ASD moeten concluderen dat beide vragen niet anders dan met een volmondig NEE beantwoord moeten worden.

Mede naar aanleiding hiervan hebben twee leden besloten hun werkzaamheden per direct neer te leggen. Zij hebben het College per brief geïnformeerd over de reden van hun besluit (zie bijlage 15). Zij hebben tot op heden geen enkele reactie mogen ontvangen vanuit de gemeente.

De andere drie leden van de Adviesgroep zijn even teleurgesteld en tegelijkertijd wilden zij in het belang van de inwoners van Gemert-Bakel de werkzaamheden tijdelijk neerleggen en pas na een duidelijke uitspraak van Wethouder Steeghs bezien hoe en op welke wijze verder gegaan kan worden. Dit is vastgelegd in de brief van het ASD van 3 september 2020 (bijlage 16).

Wethouder Steeghs heeft niet eenmaal tussen 3 september en 11 september 2020 contact opgenomen met de ASD. Dus zonder overleg laat zij op 11 september jl. een persbericht uitgaan dat zij verrast is dat de ASD haar werkzaamheden neer legt. Wethouder Steeghs is de dag voor de publicatie van het persbericht (dus op 10 september jl.) door Ad de Koning (reporter Eindhovens Dagblad) geïnformeerd is over het feit dat de door haar getrokken conclusie dat de ASD haar werkzaamheden heeft neergelegd onjuist is. Ondanks deze kennis zet zij het persbericht doelbewust door. De reden voor deze handelwijze is de ASD onbekend en de actie is onbegrijpelijk.

Nadat de leden van de ASD kennis hebben genomen van het persbericht, heeft de ASD op maandag 14 september jl. een email gestuurd aan Wethouder Steeghs (zie bijlage 17).

Tijdens de Raadscommissie vergadering SDS & O op 17 september jl. zijn er door de VVD-vragen gesteld over de gang van zaken. Op de vraag of u als eerste contact heeft opgenomen met de ASD na het persbericht wordt het volgende antwoord gegeven:

“Ja. Wethouder Steeghs heeft als eerste contact opgenomen. Zij heeft al op 1 september 2020 contact gezocht met de voorzitter. In dit gesprek is afgesproken dat er een datum voor een gesprek gepland zou worden. In de mailwisseling met de secretaresse van de adviesgroep op 10 september 2020 is dit verzoek door wethouder Steeghs nogmaals herhaald. De secretaresse van de adviesgroep heeft aangegeven dit gesprek pas te kunnen inplannen na de vakantie van de voorzitter.”

Het mag duidelijk zijn dat we hier spreken over het gesprek inzake de brieven van 11 juni en 7 juli 2020. Immers op 1 september jl. was de brief waarop het persbericht is gebaseerd nog niet eens verstuurd.

Ook is de volgende vraag beantwoord: Waarom heeft u direct een persbericht verstuurd zonder nog eerst in overleg te treden met de adviesgroep sociaal domein?

Antwoord:

Omdat de adviesgroep daartoe zelf aanvankelijk niet bereid bleek te zijn. Al aan het begin van de zomer toen de Adviesgroep haar eerste brief stuurde m.b.t de bezuinigingen op de LEVgroep hebben wij geprobeerd in gesprek te komen met de Adviesgroep. Zij hebben meerdere malen aangegeven hiertoe niet bereid te zijn en een gepland overleg afgezegd. Eerst omdat zij een schriftelijke reactie van het college op haar vragen wilden afwachten en daarna omdat zij niet tevreden waren over de antwoorden die zijn gegeven. Wethouder Steeghs heeft vervolgens nog diverse malen telefonisch contact gezocht, maar zonder resultaat.

Op dinsdag 1 september 2020 heeft wethouder Steeghs met de voorzitter gesproken en met hem afgesproken dat er op korte termijn een overleg zou worden ingepland om e.e.a. mondeling met elkaar te bespreken. Enkele dagen daarna ontvingen we – zonder verdere toelichting en/of overleg - de twee, u wel bekende brieven, over het verlaten van de Adviesgroep door twee leden het neerleggen van de taken door de Adviesgroep.

Dit antwoord geeft een zeer vertekend beeld van de realiteit. Er wordt gesteld dat de ASD niet bereid is in gesprek te gaan. Wethouder Steeghs gooit volgorde de zaken door elkaar en zet de ASD opnieuw in een slecht daglicht.

Op woensdag 16 september 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen Wethouder Steeghs en de voorzitter van de ASD. Tijdens dit gesprek heeft de Wethouder de voorzitter verteld dat zij contact heeft gezocht met Ad de Koning van het Eindhovens Dagblad met het verzoek om een rectificatie te plaatsen op het persbericht van 11 september 2020. Ad de Koning heeft geweigerd een rectificatie te plaatsen, aldus Wethouder Steeghs. De ASD heeft hierna zelf contact opgenomen met Ad de Koning om dit te verifiëren. Ad de Koning zegt geen contact te hebben gehad met Wethouder Steeghs maar met een medewerker van de afdeling Communicatie. Er is echter geen expliciet verzoek tot rectificatie gedaan. Ad de Koning geeft aan dat hij best een rectificatie kan plaatsen, echter niet zonder verdere achtergrondinformatie.

De voorzitter van de ASD heeft de vergadering van de Raadscommissie SDS & O op 17 september jl. persoonlijk bijgewoond. Tijdens de vergadering is er door Wethouder Steeghs op geen enkele manier aangegeven dat er fouten zijn gemaakt en sterker nog in de schriftelijke beantwoording van de vragen van dhr. Vroomans, enkele dagen, later geeft zij nogmaals aan dat de ASD niet goed functioneert, hetgeen dus nooit besproken is met de ASD. Ook geeft zij tijdens de commissievergadering aan dat de door de VVD schriftelijk gestelde vragen rondom de ASD niet langer relevant zijn. Deze uitspraak heeft de ASD verbaasd.

De ASD heeft als voorbereiding op het nog te plannen gesprek met Wethouder Steeghs op maandag 28 september jl. vergaderd. Wij zijn het eens met Wethouder Steeghs dat zij de ASD meer hadden kunnen informeren. Maar de ontwikkelingen van de laatste 5 maanden gaan alle grenzen van behoorlijk bestuur te buiten.

De ASD maakt zich ernstig zorgen over de ontbinding van de samenwerking met de LEV-groep. Er is ongerustheid bij zowel inwoners, vrijwilligers als professionals. Wij hebben grote twijfels bij de genomen stap, wij voorzien grote problemen en gaten bij het weer onderbrengen van de taken en werkzaamheden die de LEV-groep niet meer zal uitvoeren na 31 december 2020. En nog meer twijfelen wij of de gerealiseerde bezuinigingsdoelstellingen en/of aansturingwijzingen gerealiseerd kunnen worden.

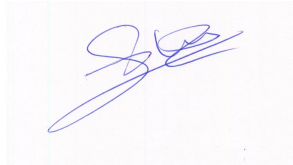
De ASD heeft unaniem besloten om per direct alle werkzaamheden definitief neer te leggen. Wij willen en kunnen op deze manier niet samenwerken. In ons schrijven van 3 september jl. vroegen wij naar de "intentie" van het College van B & W inzake de ASD. Deze is de afgelopen weken meer dan duidelijk geworden. De frustratie bij de ASD is groot, het onbegrip over de gang van zaken en niet transparant en eerlijk communiceren nog veel groter.

Wij kunnen en willen op deze manier onze rol niet langer vervullen. In tegenstelling tot hetgeen Wethouder Steeghs suggereert heeft de ASD vele initiatieven genomen. Gewenst waren de initiatieven zeker niet zoals uit alles blijkt. Wij stoppen ermee. Alles is gezegd. Wij verzoeken de Wethouder alsnog om, gezien alle bovenstaande feiten, een rectificatie te plaatsen in zowel het Eindhovens Dagblad als het Gemerts Nieuwsblad.

Wij dragen alle inwoners van Gemert-Bakel een warm hart toe en hopen dat de ingezette ontwikkelingen niet ten koste gaan van de inwoners, de vrijwilligers en betrokken professionals.

Met vriendelijke groet,
Adviesgroep Sociaal Domein Gemert -Bakel

I/O

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J. Nelissen', is written over a light blue grid background.

De heer Jos Nelissen
Voorzitter Adviesgroep Sociaal Domein

Bijlagen: 17

CC:

Raad – Raadscommissie SDS & O – Fractievoorzitters – LEV-groep - Zorgcoöperatie en Cliëntenraad