

Gemeenschappelijke regeling Blink
T.a.v. de voorzitter van het AB/DB
Mevrouw M. van Lierop



Per email verstuurd aan de bestuurssecretaris
Theo.Lemmen@helmond.nl

CC: colleges / gemeenteraden GR Blink

Bijlagen:

- Besluit AB Blink beantwoorden vragen Politiek op Inhoud 19 april 2023
- Toelichting GR Blink 2022
- Antwoord op vragen Politiek op Inhoud aan het college van Gemert-Bakel 3 februari & 14 maart i.r.t. GR Blink
- Reglement van Orde van het algemeen bestuur Blink 2016

Gemert, 24 april 2023

Openstaande vragen Politiek op Inhoud

Geacht mevrouw van Lierop,

Op 19 april 2023 heeft het Blink bestuur, door het BDO rapport en andere stukken openbaar te maken, het besluit vastgesteld dat alle vragen van Politiek op Inhoud daarmee afgedaan zijn (zie bijlage).

Bij een aantal vragen beroept u zich in eerdere reactie geen antwoord te kunnen verstrekken, omdat het over personen gaat (vragen over de interim directeur Blink en wethouder Pernot) of u beroept zich op een ongeloofwaardig standpunt dat Crowe Foederer u verbiedt de management letter 2021 aan een raadslid beschikbaar te stellen.

De algemene beleidslijn van Crowe Foederer, waaraan u refereert, kent het College van Gemert-Bakel niet en het college van Gemert-Bakel stelt ook geen toestemming nodig te hebben van Crowe Foederer c.q. Crowe Foederer kan volgens het college van Gemert-Bakel het beschikbaar stellen van de management letter 2021 aan een raadslid, niet blokkeren.

Politiek op Inhoud wijst u op het feit dat het algemeen bestuur van een openbaar lichaam, zoals GR Blink, een wettelijke verplichting heeft informatie te verschaffen aan een raadslid van een deelnemende gemeente van deze gemeenschappelijke regeling. Dit is in de gemeentewet en in de wet gemeenschappelijke regelingen geborgd.

Gezien de wijze waarop u onze vragen in het verleden hebt beantwoord, maken wij ons ernstig zorgen of het algemeen bestuur van Blink kennis heeft van de reikwijdte van de rechten die een raadslid heeft in zijn controlerende taak richting het Blink bestuur.

Op 19 april heeft u besloten dat alle vragen van Politiek op Inhoud afgedaan zijn door het toesturen van het BDO rapport m.b.t. het strategische traject. Politiek op Inhoud heeft een inventarisatie gemaakt en komt tot de conclusie dat het merendeel van onze vragen niet zijn beantwoord en gevraagde stukken (nog) niet zijn aangeleverd.

Ook heeft het college van Gemert-Bakel nog een aantal vragen van Politiek op Inhoud doorgestuurd naar het algemeen bestuur van Blink, die u nog niet hebt beantwoord (zie bijlage).

Tijdens het AB overleg van 19 april is een toezegging gedaan dat als het BDO rapport geen antwoord geeft op mijn gestelde vragen, Politiek op Inhoud dit kenbaar zou kunnen maken zodat deze vragen alsnog beantwoord zal worden.

Wethouder Bankers (Gemert-Bakel) bracht daarbij in dat het algemeen bestuur de beantwoorden op deze vragen dan vaststellen. Iets waar het AB Blink mee ingestemd heeft.

In deze reactie hebben wij een overzicht gemaakt van de vragen die niet door het BDO rapport wordt beantwoord.

Wij doen een klemmend beroep op het algemeen bestuur van Blink om nu alle gevraagde informatie aan te leveren die Politiek op Inhoud nog mist. Wanneer u denkt dat informatie niet openbaar gemaakt kan worden, dan heeft u altijd nog het instrument geheimhouding.

Met betrekking tot het opleggen van geheimhouding vraagt Politiek op Inhoud u nog bijzondere aandacht voor de te volgen procedure.

Voor zover wij de wet kennen, geldt voor een gemeenschappelijke regeling dezelfde basisregels zoals het college richting de gemeenteraad dient te volgen bij het opleggen van geheimhouding. Uw toelichting op de gemeenschappelijke regeling Blink 2022, artikel 11, bevestigt ons standpunt.

Uit de toelichting GR 2022 Blink Artikel 11 Geheimhouding

Bepaling is gelijk aan bepalingen uit de Gemeentewet die gelden voor raadsvergaderingen.

Bovenstaande betekent naar onze mening het volgende: Wanneer het AB Blink geheimhouding oplegt op documenten die u beschikbaar stelt aan een raadslid / gemeenteraad, dan dient u bij de eerstvolgende AB vergadering dat besluit officieel te bekrachtigen. Doet u dat niet, vervalt de opgelegde geheimhouding. U dient als algemeen bestuur ook een officieel besluit te nemen om een geheimhouding op te heffen.

- Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat bovenstaande procedure met betrekking tot het opleggen van geheimhouding correct is? Indien nee, dan horen wij graag uw uitleg.

Het AB Blink stelt een geheimhouding opgelegd te hebben op het AKD 1 rapport en ook op het verslag van 20 april 2022. Wij zijn deze bekrachtiging niet tegen gekomen in een AB overleg / notulen.

- Wij horen graag tijdens welk AB overleg de geheimhouding op het AKD I rapport is vastgesteld en tijdens welk AB overleg de geheimhouding op dit document is opgeheven. (Op 19 april 2023 is er in ieder geval geen besluit genomen door het AB Blink tot opheffing van de geheimhouding m.b.t. het AKD 1 rapport. Wel op het BDO rapport.)
- Tijdens welk AB overleg is de geheimhouding op het verslag van 20 april 2022 vastgesteld?

Voorts stuurt het algemeen bestuur van Blink op 19 april 2023 allerlei documenten naar onze griffie, die naar uw mening openbaar zijn gemaakt, waar nog met grote letters vertrouwelijk op staan.

Politiek op Inhoud vindt uw handelswijze onzorgvuldig en verwarrend. Wij vragen aandacht bij het Blink bestuur zorgvuldiger te zijn.

Op 20 april heeft Politiek op Inhoud de verslagen van het AB overleg Blink van februari en maart 2023 opgevraagd. De voortgang m.b.t. het strategisch traject is in een besloten deel van de vergadering besproken. De bestuurssecretaris, de heer Lemmen, heeft in reactie aangegeven dat van dit deel geen notulen zijn gemaakt.

Wij wijzen u op uw eigen reglement van orde van het algemeen bestuur Blink 2016. Hoofdstuk 7 handelt over besloten vergaderingen (zie bijlage).

Artikel 58: de verslagen van een besloten vergadering worden in een afzonderlijk register met genummerde bladen gehouden.

- Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat, op basis van uw eigen reglement van orde, er ook voor een besloten vergadering een verslag dient te worden gemaakt?
- Indien ja, waarom is dit niet gebeurd?
- Indien nee, graag toelichting.

Zoals u uit onze reactie kunt opmaken, staan er nog een heleboel vragen open die niet door het BDO rapport zijn beantwoord. Het bevreemd Politiek op Inhoud dan ook dat het AB van Blink een besluit kan nemen dat alle vragen beantwoord zijn door het openbaar maken van het BDO rapport.

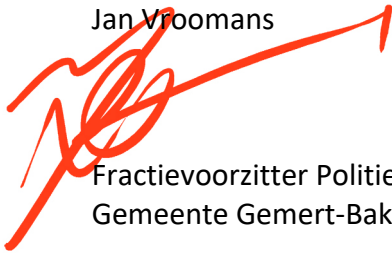
Mocht u wederom weigeren stukken aan te leveren of vragen op oneigenlijke gronden niet te willen beantwoorden, dan zal ik als burger met een Woo verzoek in ieder geval alle gevraagde documenten opvragen.

Wanneer het AB van Blink ons Woo verzoek afwijst, zal de bestuursrechter uiteindelijk duidelijkheid geven. Wij zijn ervan overtuigd dat bijvoorbeeld uw verweer tegen het beschikbaar stellen van de managementletter boekjaar jaar 2021 op ongeloof zal stuiten bij de rechter. Wij doen dan ook een beroep op uw gezond verstand, laat het niet zover komen.

Ik zal zeker de gang naar de rechter maken als u blijft volharden in uw houding.

Wij gaan er vooralsnog van uit dat u nu de betrachte zorgvuldigheid in acht neemt en ons voorziet van alle documenten en werkelijk antwoord geeft op de door ons gestelde vragen, al dan niet onder een opgelegde en gemotiveerde vertrouwelijkheid.

Jan Vroomans

A handwritten signature in red ink, appearing to be 'Jan Vroomans', written over the printed name.

Fractievoorzitter Politiek op Inhoud
Gemeente Gemert-Bakel

Vragen 29 september 2022

Artikel 33 lid 1 stelt dat PreZeRo een management fee ontvangt. In de gewijzigde begroting 2022 van Blink staat een bedrag aan fee opgenomen van € 757.000.

- Klopt het dat de management fee op dit moment zo'n 757.000 euro bedraagt?

In eerdere antwoord op vragen van Politiek op Inhoud bevestigt u dat de afspraak met PreZero kostprijs plus 4% is. Tijdens het AB overleg van 19 april 2023 heeft de nieuwe interim directeur van Blink het AB geïnformeerd dat PreZero weigert om hun berekening te delen hoe de kostprijs tot stand komt die PreZero in zijn tarieven doorrekent aan Blink.

- Als PreZero geen openheid van zaken geeft / geen onderbouwing geeft dat het tarief dat PreZero rekent hun werkelijke kostprijs is, hoe controleert Blink dan of de afspraak kostprijs plus 4% door PreZero wordt nagekomen? Graag een uitgebreid en onderbouwd antwoord.

Artikel 33 lid 3 stelt dat PreZeRo, naast de fee, een bonus ontvangt van 10% op gerealiseerde "besparingen"

- Hoeveel bonus heeft PreZero of diens voorganger vanaf 2016 op basis van artikel 33 lid 3 ontvangen? Graag ontvangen wij een overzicht op jaarbasis.

Artikel 43 stelt dat Blink periodiek een cyclisch evaluatieonderzoek zal doen uitvoeren.

- Politiek op Inhoud heeft het Berenschot rapport al in zijn bezit (evaluatie 2021). Graag ontvangt Politiek op Inhoud ook de 2 eerdere evaluaties

De gemeente Gemert-Bakel heeft dezelfde accountant als GR Blink. Het college Gemert-Bakel antwoord op vragen van Politiek op Inhoud dat er, i.t.t. wat het AB Blink beweert, geen vaste beleidslijn van Crowe Foederer te kennen.

Op de vraag aan het college van Gemert-Bakel:

"Kan een accountant aan een publiekrechtelijke organisatie zoals een gemeente of een openbaar lichaam zoals GR Blink eisen stellen m.b.t. het beschikbaar stellen van een Management Letter behorende bij een accountantsverslag?"

Luidde het antwoord van het college van Gemert-Bakel op 3 februari 2023 met een duidelijke NEE.

Eerder verwoord standpunt AB Blink m.b.t. beschikbaar stellen management letter boekjaar 2021

“Inzage in de management letter van de accountant is strikt voorbehouden aan het managementteam van Blink. Dit is zo ook afgesproken met de accountant. Het bestuurssecretariaat heeft contact opgenomen met de accountant met het verzoek om na te gaan of er enige speelruimte is bij het beschikbaar stellen van de managementletter. De accountant heeft aangegeven strikt te willen vasthouden aan de vaste beleidslijn om hieraan geen concessies te doen. Wij op onze beurt wensen geen afbreuk te doen aan afspraken met de accountant. Om die reden maken wij de managementletters niet openbaar.”

- 1) Het college van Gemert-Bakel stelt geen vaste beleidslijn bij Crowe Foederer te kennen waarop u beroept de management letter niet beschikbaar te kunnen stellen.
 - 2) Het college van Gemert-Bakel stelt dat Crowe Foederer geen beperking kan opleggen aan een publiekrechtelijke organisatie zoals een gemeente of een openbaar lichaam zoals GR Blink m.b.t. het beschikbaar stellen van een Management Letter behorende bij een accountantsverslag
 - 3) Het college van Gemert-Bakel stelt geen toestemming nodig te hebben om de management letter aan de raad beschikbaar te stellen c.q. openbaar te maken.
- Politiek op inhoud eist dat het Blink bestuur zich houdt aan het wettelijk kader met betrekking tot het beschikbaar stellen van de management letter accountants controle boekjaar 2021. Wij zien dit document op korte termijn tegemoet.
 - Wie heeft vanuit Blink met Crowe Foederer over dit onderwerp / standpunt gesproken en wanneer?
 - Met wie heeft het Blink bestuur contact gehad bij Crowe Foederer over dit onderwerp?
 - Wij verzoeken u de vaste richtlijn bij Crowe Foederer op te vragen c.q. een verklaring van Crowe Foederer aan ons te doen toekomen waarin uw statement van Crowe Foederer m.b.t. de vaste richtlijn wordt bevestigd. Ook als u de management letter 2021 nu wel beschikbaar stelt, willen wij deze verklaring van Crowe Foederer hebben.

Tevens ontvangen wij ook

- Advies en Besluitvorming inrichting en aanpassing Financieel verrekenmodel”, besloten in het AB van 12 april 2017

Naar aanleiding van de vraag 9 december

Nav de besloten vergadering Blink op 20 april 2022 is er enkele weken later een nieuwe besloten bijeenkomst geweest van het Blink bestuur.

Op deze besloten bijeenkomst van het algemeen bestuur van Blink is besproken dat PreZeRo aan de toenmalige voorzitter van het algemeen bestuur Blink het voorstel is gedaan om Mark Vaal te vervangen door de toenmalige wethouder en DB/AB lid uit Nuenen Joep Pernot.

Politiek op Inhoud wenst ook dat verslag te ontvangen. U heeft ons verzoek geweigerd, terwijl wij wel het vertrouwelijke verslag van 20 april 2023 hebben gekregen. Uw grondslag (gaat over personen) is geen reden een raadslid van Gemert-Bakel informatie c.q. verslagen te weigeren. U kunt vertrouwelijkheid op een document of informatie leggen, echter weigeren is geen optie.

- Heeft PreZero een voorstel gedaan aan toenmalig AB/DB voorzitter Gaby van den Waardenburg om Mark Vaal te vervangen door DB/AB lid en oud wethouder uit Nuenen de heer Pernot?
- Hoe heeft het algemeen bestuur Blink tijdens deze vertrouwelijke bijeenkomst gereageerd op dit voorstel van PreZero?
- Hoe heeft het algemeen bestuur Blink gereageerd richting de heer Pernot?
- Is deze situatie ook besproken met, bekend gemaakt aan de burgemeester van Nuenen?
- Was de heer Pernot ook aanwezig tijdens deze bijeenkomst?
- Politiek op Inhoud wil alsnog dit verslag ontvangen

Vragen interim directeur Carel Limburg

U heeft geweigerd onze vragen over de benoeming van de oud interim directeur Blink (Carel Limburg) te beantwoorden. U motiveert uw weigering niet over personen te willen spreken. Wederom als raadslid heb ik recht op antwoord om mijn controlerende taak naar behoren uit te voeren. Wanneer u het antwoord niet openbaar wenst te maken, kunt u vertrouwelijkheid op het antwoord leggen. Als raadslid heeft het algemeen bestuur van een gemeenschappelijke regeling een informatieplicht. Wij wensen antwoord op de volgende vragen.

- Klopt het dat in eerste instantie het algemeen bestuur van Blink de voordracht van PreZero om Carel Limburg te benoemen als interim directeur heeft geweigerd?
- Waarom is het algemeen bestuur van Blink alsnog akkoord gegaan met deze benoeming?
- Klopt het dat Carel Limburg in het verleden advieswerk heeft gedaan voor PreZero?
- Was het Blink bestuur op het moment van de benoeming van deze interim directeur op de hoogte dat Carel Limburg en de CEO van PreZero in een zelfde bestuur zaten van een hockeyclub in Apeldoorn?

Vraag 15 januari GR Blink

In dec 2022 heeft er een vergadering van het AB Blink plaatsgevonden. Bij agendapunt 7 werd de brief van REMONDIS behandeld en de reactie van AB Blink op de brief van REMONDIS vastgesteld.

Vraag II uit brief REMONDIS van 17 november 2022

Kunt u bevestigen dat per 1 januari 2023 opdrachten niet meer onderhands verleend zullen worden aan PreZeRo door GR Blink en/of de 9 gemeenten? Denk hierbij aan de opdracht voor de verwerking van de vrijkomende afvalstromen van de milieustraten van GR Blink

Antwoord GR Blink zoals vastgesteld AB vergadering 7 dec 2022

Wij kunnen niet bevestigen dat opdrachten van GR Blink en/of de 9 gemeenten niet meer onderhands verleend zullen worden, aangezien dat ook onderdeel is van het strategisch traject. Wij houden ons aan de afspraken die binnen de GR Blink gemaakt zijn.

In uw antwoord aan REMONDIS spreekt u uit dat u zich houdt aan de afspraken die binnen GR Blink gemaakt zijn totdat een ander besluit genomen wordt.

- Op welke afspraken doelt u in uw reactie aan REMONDIS precies?
- Graag ontvangen wij deze afspraken op papier.
- Is er ooit een benchmark uitgevoerd naar de gehanteerde tarieven voor de verwerking van de afvalstromen van de milieustraten?
 - Indien ja, wanneer en graag de benchmark aanleveren
 - Indien nee, waarom is dit nooit gebeurd?
- Op welke wijze is geborgd dat Blink niet teveel betaalt aan PreZero m.b.t. onderhands gunnen van de verwerking van de afvalstromen van de milieustraat?
- Is er een overeenkomst met PreZeRo dat GR Blink de afgelopen jaren verplicht heeft om alle afvalstromen onderhands aan PreZeRo te gunnen?
- Indien ja, dan ontvangen wij graag deze stukken
- Heeft het AB Blink het AKD I rapport, waarin het onrechtmatig handelen van gemeenten en Blink wordt beschreven, aan de 9 colleges gestuurd?
- Indien ja, wanneer?
- Indien nee, waarom niet
- Waarom heeft het AB van Blink direct na het opleveren van het AKD rapport de gemeenteraden niet geïnformeerd en het rapport doorgestuurd?
- Heeft het AB Blink de management letter van 2021 aan de deelnemende colleges gestuurd?
- Indien ja, wanneer?
- Indien nee, waarom niet.
- Wanneer is de managementletter 2021 in het AB besproken / behandeld?

15 maart vragen aan het college van Gemert-Bakel

AKD stelt in haar advies dat de verwerking van de afvalstromen van de 9 gemeenten Europees aanbesteed dient te worden. Jarenlang is de opdracht onderhands gegund aan PreZero.

Tijdens de raadsinformatie bijeenkomst op 9 maart kwam dit onderwerp ook ter sprake. Op de vraag welke risico's loopt Blink / gemeenten voor mogelijke claims werd terecht geantwoord dat tot 6 maanden na gunning van een opdracht marktpartijen nog het recht hebben om bezwaar aan te tekenen tegen de opdrachtverlening.

Dus eventuele claims hoe zaken in de afgelopen jaren zijn verlopen werd als nihil beoordeeld. Tot zover gaan wij mee in het standpunt van het Blink bestuur.

Politiek op Inhoud vraagt zich af hoe dat nu zit met opdrachten die recent (korter dan 6 maanden) onderhands zijn vergund aan PreZero.

Welke opdrachten zijn de afgelopen 6 maanden onderhands gegund aan PreZero? Graag in uw antwoord meenemen wat de contractduur is van de opdracht, soort opdracht, contractwaarde per jaar en de contractduur

Antwoord college Gemert-Bakel:

Het college heeft het gevraagde informatieverzoek neergelegd bij GR Blink. Zodra een reactie wordt ontvangen wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld. Onze portefeuillehouder zal als lid van het Algemeen Bestuur dit ook aan de orde stellen tijdens de eerstvolgende AB-vergadering.

- Deze openstaande vraag dient door het AB Blink nog beantwoord te worden

Per vergunde opdracht ontvangen wij graag een onderbouwde uitleg per opdracht of de opdracht al dan niet de Europees aanbesteed diende te worden.

- o **Indien ja, graag een juridische onderbouwing waarom het Blinkbestuur hiervan is afgeweken en of hier sprake is van onrechtmatig handelen.**

Antwoord college Gemert-Bakel:

Zie antwoord hierboven.

- Deze openstaande vraag dient door het AB Blink nog beantwoord te worden

Wanneer heeft het Blink bestuur opdracht verleend aan PreZero m.b.t. het verwerken van de afvalstromen voor het jaar 2023

- o **Graag ontvangen wij de opdrachtverlening van Blink aan PreZero inclusief de tarieven voor de verwerking van de afvalstromen 2023**

Antwoord college Gemert-Bakel:

Zie antwoord hierboven.

- Deze openstaande vraag dient door het AB Blink nog beantwoord te worden

Wanneer heeft het Blink bestuur opdracht verleend aan PreZero m.b.t. het verwerken van de afvalstromen voor het jaar 2023

- **Graag ontvangen wij de opdrachtverlening van Blink aan PreZero inclusief de tarieven voor de verwerking van de afvalstromen 2023**

Antwoord college Gemert-Bakel:

Zie antwoord hierboven.

- Deze openstaande vraag dient door het AB Blink nog beantwoord te worden

Politiek op Inhoud wenst alle AB en DB verslagen en de in de AB overleggen voorgelegde documenten ter besluitvorming van de afgelopen 5 jaar digitaal te ontvangen. Kunt u deze bij Blink opvragen voor ons?

Antwoord college Gemert-Bakel:

Het verzoek is neergelegd bij GR Blink. Zodra een reactie is ontvangen wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld.

- Dit verzoek dient het AB Blink nog uit te voeren

Heeft het onderzoeksbureau dat het strategisch onderzoek voor GR Blink uitvoert advieswerk voor PreZero dan wel voor zijn voorganger(s) uitgevoerd?

Antwoord college Gemert-Bakel:

Deze vraag is neergelegd bij GR Blink. Zodra we reactie ontvangen wordt de raad op de hoogte gesteld.

- Deze openstaande vraag dient door het AB Blink nog beantwoord te worden

Claim – dreigen met dienstverlening te staken PreZero

- Klopt het dat PreZero bij het algemeen bestuur dan wel het dagelijks bestuur gedreigd heeft met een (miljoenen)claim?
- Indien ja, wat was de onderbouwing van deze mogelijke claim?
- Indien ja, heeft u de colleges geïnformeerd over deze situatie?
- Klopt het dat PreZero bij het algemeen bestuur dan wel het dagelijks bestuur gedreigd heeft de dienstverlening te willen staken?
- Indien ja, wat was de onderbouwing om de dienstverlening acuut te kunnen staken?
- Indien ja, heeft u de colleges geïnformeerd over deze situatie?