

**Betreft:** Raadvraag RO De Bleek 25 De Mortel **deel II**

**Bijlage:** 23-10-26 Verslag aspectcontrole agrarisch De Bleek 25 De Mortel  
Toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders  
ontvangen

Gemert, 7 januari 2024

Geachte college,

Naar aanleiding van het collegebesluit van 19 december 2023 en de beantwoording van onze vragen van 16 december 2023 heeft Politiek op Inhoud een serie vervolgvragen over de ruimtelijke ontwikkeling De Bleek 25 in De Mortel.

Het collegebesluit 19 dec 2023 beslispunt 1 luidt als volgt:

1. In te stemmen met het ontwerp wijzigingsplan voor De Bleek 25, De Mortel om daarmee de aanduiding 'intensieve veehouderij' te verwijderen en het bouwvlak van het agrarisch bedrijf met bijbehorende bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' te vergroten, **onder voorwaarde dat er een overeenkomst wordt opgesteld tussen de gemeente en eigenaar van het plangebied over de te berijden routes voor het vrachtverkeer** met inachtneming van de kenbaar gemaakte bezwaren vanuit de buurt.

- Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat je iets NIET privaatrechtelijk mag regelen wat publiekrechtelijk (in een bestemmingsplan) kan?
  - o Indien ja, waarom kiest het college bij de Bleek 25 voor een privaatrechtelijk overeenkomst tussen het college en initiatiefnemer?
  - o Indien nee, is dit ook het standpunt van de ambtelijke organisatie?
- Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat de voorwaarden over routes m.b.t. De Bleek 25 publiekrechtelijk vastgelegd kan worden?
  - o Indien ja, waarom kiest u dan voor een privaatrechtelijk overeenkomst?
  - o Indien nee, graag uw toelichting.
- In algemene zin gesteld welk rechtszekerheid biedt een privaatrechtelijk overeenkomst tussen gemeente en een initiatiefnemer aan derden/betrokkenen en hoe verhoudt zich dat in dit geval voor de omwonenden van De Bleek 25? Om u te helpen in uw antwoord zie ook:

<https://www.omnius.nl/blog/advocaat-bestuursrecht/de-voorwaardelijke-verplichting-in-een-bestemmingsplan-vs-de-overeenkomst-met-de-gemeente/>

- Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat vastgelegde afspraken in een privaatrechtelijk overeenkomst geen rechtszekerheid biedt aan de belangen van derden?
- Het besluit van 19 dec beslispunt 1 m.b.t. een overeenkomst tussen college en initiatiefnemer m.b.t. de routes van vrachtverkeer staat niet in het integraal advies of in de toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders.
- Is de keuze om de afspraken met initiatiefnemer RO Bleek 25 privaatrechtelijk vast te leggen voorgelegd aan / getoetst door de ambtelijke organisatie?
  - o Indien ja, graag ontvangen wij het ambtelijk advies.
  - o Indien nee, waarom niet?
- Bestaat er naast de toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders ook een adviesnota aan het college?
  - o Indien ja, graag ontvangen wij alle versies.
- Bent u bereid uw collegebesluit te herzien en de afspraken met de initiatiefnemer Bleek 25 vast te leggen in het bestemmingsplan, zoals de gemeente Texel bijvoorbeeld gedaan heeft bij het bestemmingsplan "Oudeschild"?
  - o Zie ook: Uitspraak 201804031/5/R1 – Gemeente Texel het bestemmingsplan "Oudeschild, uitbreiding bedrijventerrein"  
<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@130737/201804031-5-r1/>
  - o Indien nee, waarom niet?

## 2<sup>e</sup> loods

In antwoord op onze vragen geeft het college geen duidelijkheid of de ontwikkeling van een 2<sup>e</sup> loods wel/niet mogelijk is voor locatie De Bleek 25. U geeft in de beantwoording aan dat er geen aanvraag ligt in welke hoedanigheid dan ook voor een 2<sup>e</sup> loods.

Bij het principeverzoek is met een stippellijn voor de toekomst de beoogde 2<sup>e</sup> loods reeds ingetekend. U heeft dus kennis van de voornemens van de initiatiefnemers m.b.t. een 2<sup>e</sup> loods. Politiek op Inhoud wenst duidelijkheid voor alle partijen (initiatiefnemer & buurt) wat het besluit voor een 1<sup>e</sup> loods betekent voor een mogelijke aanvraag voor een 2<sup>e</sup> loods.

Politiek op Inhoud heeft namelijk een analyse laten uitvoeren en wij komen tot de conclusie dat bij de realisatie van een 1<sup>e</sup> loods, de 2<sup>e</sup> loods op termijn niet meer is tegen te houden.

In de planregels is namelijk bepaald dat **toename van bebouwing** (2<sup>e</sup> loods) kan plaatsvinden als er voldaan wordt aan:

- **De Handreiking Kwaliteitsverbetering Buitengebied.**  
**Analyse Politiek op Inhoud:** Dat doet het nu al, althans na uitvoering van dit plan, want er is straks 20% erfbeplanting aanwezig, die voldoet aan het Beeldkwaliteitsplan. Daarmee heb je voldaan aan de regels.

- **Het beeldkwaliteitsplan**

**Analyse Politiek op Inhoud:** niet moeilijk om daaraan te voldoen.

- **De Nota parkeernomen**

**Analyse Politiek op Inhoud:** In de paragraaf over parkeren staat geen norm genoemd anders dan voor de bedrijfswoning. En in het inrichtingsplan is ook niet vastgelegd welke parkeerplek er moet zijn voor vrachtwagens. Dus dit is niet specifiek vastgelegd, met als gevolg dat je bij de tweede loods vrij eenvoudig kunt voldoen aan de Nota parkeernomen.

Impliciet betekent het besluit medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van een 1<sup>e</sup> loods gelijktijdig dat op termijn het college verplicht is ook positief te besluiten op een aanvraag voor de realisatie van een 2<sup>e</sup> loods.

De vergunning voor die 2<sup>e</sup> loods kan volgens Politiek op Inhoud op basis van bovenstaande analyse niet geweigerd worden. Het college heeft, na akkoord voor de 1<sup>e</sup> loods hiervoor geen afwegingsmoment/weigeringsgrond meer. Sterker nog, niemand heeft dan nog juridische middelen om de ontwikkeling van een 2<sup>e</sup> loods tegen te houden.

- Graag een reactie van het college op bovenstaande analyse – stelling van Politiek op Inhoud.
- Indien het college van mening is dat er na het positief besluit m.b.t. de realisatie van een 1<sup>e</sup> loods altijd nog een bestuurlijke mogelijkheid bestaat om de realisatie van een 2<sup>e</sup> loods tegen te gaan, ontvangen wij graag de onderbouwing en de grondslag waarop uw standpunt is gebaseerd.
- Heeft het college bij een aanvraag omgevingsvergunning voor een tweede loods andere afwegingsgronden dan de Handreiking Kwaliteitsverbetering, de Nota parkeernormen en het beeldkwaliteitsplan, bijvoorbeeld de toename van het aantal verkeersbewegingen? Of dient de vergunning verleend te worden als aan genoemde normen wordt voldaan?
- Wat is op basis van het nieuwe bestemmingsplan De Bleek 25 de maximale uitbreiding qua bebouwing

### **ODZOB rapport 23 oktober 2023**

Op basis van onze eerder gestelde vragen hebben wij het ODZOB-rapport van 23 oktober ontvangen.

- Het ODZOB rapport is gedateerd op 23 oktober 2023. Controledatum 26 september 2023. M.b.t. de vastgestelde overtredingen willen wij in een tijdlijn geïnformeerd worden wat en wanneer het college heeft gedaan met de bevindingen van de ODZOB en wie kennis had/heeft van dit rapport en wanneer (zowel college en ambtelijk)

Uit antwoord op onze vragen stelt u 3 jaar lang illegaal groenopslag heeft opgeslagen op De Bleek 25 en dat het college hierop recent pas werd geattendeerd door omwonenden.

- Waarom weet u als college pas zeer recent dat de gemeente illegaal groenafval op De Bleek stortte terwijl dit ambtelijk al veel eerder bekend was?

**Op onze vraag “Klopt het dat het College kennis heeft dat op De Bleek 25 arbeidsmigranten zijn gehuisvest?”**

Antwoorde het college het college als volgt:

Reactie college:

*Dit klopt. Daar hebben we toen direct actie (handhavingstraject) op ondernomen omdat daar geen vergunning voor was verleend.*

- Is het college bekend dat er, ondanks het ODZOB-rapport van 23 oktober en een melding plus 10 rappels vanaf 20 okt 2023 en ondanks uw handhavingstraject, nog steeds arbeidsmigranten illegaal gehuisvest zijn op locatie Bleek 25?
  - o Hoe heeft het handhavingstraject er tot nu toe uitgezien. Welke acties heeft het college reeds ondernomen?
  - o Waarom zijn er nog steeds arbeidsmigranten gehuisvest?
  - o Is er vanuit het college een verschil in handhaving richting agrarische en niet agrarische bedrijven?

#### **Ambtelijk advies aan het college**

- Wij ontvangen graag het laatste ambtelijk advies / adviesnota en toelichting op de adviesnota aan het college welke als onderlegger heeft gediend voor het besluit van 19 dec 2023.
- Heeft het college afgeweken van het ambtelijk advies inzake dit besluit.
  - o Indien ja, graag aangeven waar het besluit afwijkt van het ambtelijk advies.

#### **Adviesnota ambtelijke organisatie aan het college**

Bij beantwoording van onze vragen stelt u in reactie zelf dat u middels de Toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders door de ambtelijke organisatie bent gewaarschuwd dat het een mogelijk politiek dossier zou kunnen worden.

U geeft daarbij aan de raad niet geïnformeerd te hebben over het dossier omdat Toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders niet behandeld is in het college.

U geeft in uw beantwoording aan gewaarschuwd te zijn, maar uw actieve informatieplicht pas van toepassing is als een stuk in het college behandeld is.

Als u zich op deze manier wenst te onttrekken zich te verantwoorden richting de raad en aan uw actieve informatieplicht dan gaan wij 2024 goed beginnen met elkaar. Uw reactie roept vervolgvragen op.

- Wij willen een volledige audit trail m.b.t. het ambtelijk stuk "Toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders".
  - o Wanneer is het stuk opgesteld.
  - o Wie heeft het document gekregen
  - o en wanneer
  - o Wanneer heeft de portefeuillehouder het signaal vanuit de ambtelijke organisatie ontvangen?
  - o Wanneer heeft het college Toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders ontvangen?
  - o Wanneer is het stuk in het college behandeld?
  
- Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat als de verantwoordelijke portefeuillehouder bij het opstellen van de Toelichting bij adviesnota aan het college van burgemeester en wethouders kennisneemt dat het dossier politiek gevoelig kan worden, dit signaal zo spoedig mogelijk in het college dient te bespreken en niet afgewacht moet worden tot het moment dat het onderwerp ter besluitvorming voorgelegd wordt in het college?
  - o Indien ja, bent u van mening dat het college de raad eerder actief had moeten informeren over de ontwikkeling De Bleek 25?
  - o Indien nee, dan wordt het signaal politiek gevoelig pas besproken bij besluitvorming van het onderwerp in het college, terwijl de portefeuillehouder al eerder op de hoogte is van dit signaal.
  - o Is dat de wijze waarop het college invulling wenst te geven aan zijn actieve informatieplicht richting de raad.

#### **Rol portefeuillehouder in het proces**

- Heeft de portefeuillehouder, n.a.v. de brandbrief van omwonenden, in het coalitieoverleg of anderzijds met de coalitie partijen over de ontwikkeling De Bleek 25 gesproken c.q. opgehaald wat de standpunten zijn / welke steun het college zou krijgen van deze fracties in dit dossier?
  - o Indien nee, heeft de wethouder dit zo verklaard in het college?
  - o Indien ja, deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat er in dit dossier geen sprake is van een actieve informatieplicht van het college richting de raad, maar een selectieve informatievoorziening richting de coalitie in dit dossier?
  - o Indien ja, wat gaat u doen om te zorgen dat het college de gehele raad tijdig en actief informeert en niet alleen de coalitie?

#### **Integraal advies**

In uw antwoord op onze vragen stelt u dat het integraal advies na 10 oktober 2023 niet meer is aangepast, omdat de wijzigingen daar niet om vroegen. Terwijl er nadien nog 2 maal een nieuwe ruimtelijke onderbouwing (versie III en IV) zijn ingediend.

- Zijn de aanpassingen versie III ambtelijk getoetst?
  - o Indien ja, dan had toch de aanpassing(en) en de bevinding in de integrale toets verwerkt moeten worden?
  - o Indien ja, hoe kan in deze manier van werken de voortgang van besluitvorming achteraf getoetst worden?
  - o Indien nee, waarom dan nog de noodzaak voor een versie III en IV?
  
- Zijn de aanpassingen versie IV van 13 dec 2023 ambtelijk getoetst?
  - o Indien ja, dan had toch de aanpassing(en) en de bevinding in de integrale toets verwerkt moeten worden

- Indien er geen verandering is t.o.v. de status integraal advies 11 okt 2023, waarom is er op 13 dec dan nog een versie IV aangeboden.
- Wat zijn de verschillen tussen de aanvraag versie II 12 sept 2023 en de definitieve versie 13 dec 2023?
- Wij willen alle reacties op de versie III en IV vanuit de ambtelijke organisatie welke niet in het integraal advies is verwoord (in welke vorm dan ook gegeven) ontvangen.

### **Actieve informatieplicht**

U geeft bij uw beantwoording van onze vragen in relatie tot u actieve informatieplicht richting de Raad aan dat het onderwerp De Bleek 25 behandeld is in de raads werkgroep en behandeld is in de raadsvergadering (14 dec 2023).

Agendering van onderwerpen geschiedt via de agendacommissie en behandeling van onderwerpen middels publiek toegankelijk vergaderingen c.q. d.w.z. commissievergaderingen en raadsvergaderingen.

Een raads werkgroep heeft geen enkele status en is ook geen openbare vergadering waarin u zich kunt beroepen de raad te hebben informeren. Commissie en raadsvergadering is daarvoor uw instrument. Een besloten vergadering past niet binnen het concept van openbaar bestuur.

- Wie van het college is bij deze vergadering van de raads werkgroep aanwezig geweest?
- Graag ontvangen wij alle stukken die het college daar besproken heeft.
- Graag ontvangen wij het verslag van deze vergadering.
- Welke status heeft de besloten raads werkgroep voor het college?
- Welke toezeggingen / afspraken heeft het college gemaakt in de raads werkgroep

In relatie tot uw wettelijk verplichting de raad **actief te informeren** over actuele zaken en uw reactie dat het onderwerp in de raadsvergadering van 14 dec is behandeld, de volgende vragen.

- Wie heeft het initiatief genomen om het onderwerp De Bleek 25 in de raad te behandelen? Het college of de indieners van de motie vreemd aan de orde?
- Bent u in deze werkvorm de actieve partij geweest of de reactieve partij?

Graag onze vragen vraag voor vraag beantwoorden. Daar waar een gesloten vraag gesteld wordt, verzoeken wij uw antwoord van een duidelijke toelichting te voorzien.

Met vriendelijke groet,



Jan Vroomans  
Raadslid Politiek op Inhoud