

Aan : college van Gemert-Bakel  
CC : Gemeenteraden GR Blink  
Colleges GB Blink

**Betreft: Raadvraag arbeidsomstandigheden Blink vervolg op vraag 20 feb 2024**

Gemert, 1 maart 2024

Geacht College,

Politiek op Inhoud heeft op 20 februari 2024 vragen aan het college gesteld over de arbeidsomstandigheden bij Blink. Naar wij hebben begrepen zijn de vragen die Politiek op inhoud gesteld heeft voor beantwoording door het college doorgestuurd naar het Blinkbestuur.

De beantwoording roept vervolgvragen op. Zie onderstaand de vragen van 20 februari 2024 en de vervolgvragen die wij daarbij stellen.

**1. Is het college bekend met het feit dat de beladers veelvuldig solo werken en hierdoor de Norm afvalinzameling P90 wordt overschreden?**

Antwoord:

Nee, het college is hiermee niet bekend. De portefeuillehouder heeft contact opgenomen met Blink. Blink stelt bekend te zijn met de arbeidsbelasting en geeft aan dat medewerkers niet worden gevraagd, laat staan gedwongen, om meer te doen dan een normale arbeidsbelasting kan en mag zijn. Blink geeft aan dat er beladers met alleen een chauffeur op pad zijn geweest. Als reden geeft Blink aan dat dit enerzijds komt door ziekteverzuim, anderzijds dat dit verantwoord is aangezien het afvalaanbod lager is en arbeidsbelasting daardoor binnen de normen blijft.

**Vervolgvraag 1:**

Wat is voor Blink de norm belasting en hoe kan Blink stellen dat de arbeidsbelasting binnen de norm blijft als op vraag 5 – over de arbeidsbelasting - gesteld wordt dat deze informatie niet beschikbaar is?

Zie ook antwoord op vraag 4 en 5

**2. Vindt u het acceptabel dat Norm afvalinzameling P90 bij Blink wordt overschreden?**

Antwoord:

De P90 norm is niet meer actueel. Het college is van oordeel dat Blink zich, los van de P90 norm, dient te houden aan de geldende wet- en regelgeving, ook met betrekking tot arbeidsomstandigheden.

## Vervolg vraag 2

In antwoord op vraag 4 stelt Blink dat er geen informatie beschikbaar is over de aantal solo ritten van beladers en dat er ook geen informatie beschikbaar is waaruit opgemaakt kan worden hoeveel ton een belader dagelijks verwerkt (antwoord vraag 5).

U stel in antwoord op vraag 2 dat u ervan uitgaat dat Blink ook met betrekking tot arbeidsomstandigheden zich aan geldende wet- en regelgeving dient te houden. Blink stelt echter zelf dat basale relevante informatie m.b.t. arbeidsbelasting van beladers die daarvoor relevant is, niet beschikbaar is.

- Hoe kunt u ervan uitgaan dat de arbeidsbelasting van beladers past binnen de norm / geldende wet- en regelgeving als Blink zelf aan u het signaal geeft dat relevante informatie met betrekking tot arbeidsbelasting niet beschikbaar is? (zie ook antwoord op vraag 4 en 5)

Als college bent u medeverantwoordelijkheid voor de arbeidsomstandigheden voor ambtenaren binnen een gemeenschappelijke regeling waar wij als gemeente in een college-regeling aan deelnemen. In dit geval GR Blink.

- Deelt u de mening van Politiek op Inhoud dat het zorgelijk is als het Blinkbestuur stelt niet over basale informatie te beschikken dat relevant is om de arbeidsbelasting van beladers te kunnen monitoren?
- Wat gaat u doen met het signaal dat Blink stelt niet over informatie te beschikken over de hoeveelheid tonnage die een belader op 1 werkdag verwerkt (antwoord vraag 5). Informatie dat wezenlijk is om de arbeidsbelasting van beladers te kunnen monitoren.

## Vervolg vraag 4-5-6

- 4 Graag ontvangen wij een overzicht van het afgelopen jaar per maand waaruit blijkt hoeveel ritten Blink m.b.t. afvalinzameling heeft uitgevoerd en hoeveel ritten de beladers solo hebben gewerkt.**

Antwoord:

Blink heeft aangegeven dat deze informatie niet beschikbaar is.

- 5 Graag ontvangen wij een overzicht van het afgelopen jaar waaruit duidelijk wordt hoe vaak Blink de beladers meer hebben laten laden dan in de norm P90 is bepaald. Het overzicht dient een zo duidelijk mogelijk een beeld te geven wat de belasting is geweest van de individuele beladers.**

Antwoord:

Blink heeft aangegeven dat deze informatie niet beschikbaar is.

## **6 Welke acties gaat het college, naast het beantwoorden van onze vragen, verder ondernemen?**

### Antwoord:

De portefeuillehouder heeft contact opgenomen met Blink. Van Blink hebben we begrepen dat er geen enkel onderzoek gaande is, niet van FNV noch van enige andere instantie (arbeidsinspectie of anderszins). Het college ziet derhalve geen aanleiding om op dit moment vervolgstappen te ondernemen.

In antwoord op vraag 6 stelt u het niet nodig te vinden om vervolgstappen te ondernemen, terwijl Blink aan het college zelf stelt dat zeer relevante informatie over arbeidsbelasting niet beschikbaar is.

- Waarom neemt u geen vervolgstappen terwijl Blink aan u signaleert niet te beschikken over relevante informatie m.b.t. het monitoren van de arbeidsbelasting van Blink personeel? Waarom doet u niets met dit signaal?

Blink stelt dat er geen informatie beschikbaar is over solo ritten van beladers en ook niet over informatie te beschikken waaruit duidelijk wordt hoeveel tonnage een belader op een dag verwerkt. Of de P 90 norm in deze discussie niet gebruikt wordt is minder relevant. Blink heeft een verantwoordelijkheid de arbeidsbelasting van medewerkers, spreekt in de antwoorden zelf over normen. Zonder een goed beeld hoeveel ton een belader dagelijks verwerkt (informatie niet beschikbaar) schiet de Blink organisatie tekort als werkgever.

Politiek op Inhoud vindt het antwoord op vraag 4 en 5 door Blink om een aantal redenen ongeloofwaardig. Als deze informatie niet beschikbaar zou zijn, dan zou Blink namelijk niet in staat zijn de juiste tonnages in rekening te brengen voor de verwerking en inzameling van restafval richting onze gemeente.

Een inzamelwagen wordt namelijk leeg en vol gewogen om per gemeente de juiste tonnages in rekening te kunnen brengen. In de planning wordt geregistreerd hoeveel beladers per inzamelwagen de weg op gaat. Blink geeft in de beantwoording richting het college een onjuiste voorstelling van feiten.

Politiek op Inhoud stelt aan het college vragen. Dat u die doorstuurt aan het Blink bestuur ontslaat u niet van de verantwoordelijkheid om zelf te blijven nadenken als de beantwoording zo overduidelijk niet klopt. Wij roepen u op meer verantwoordelijkheid te nemen dan enkel als doorgeefluik te fungeren.

Wij voeren u verder ook nog het directe harde bewijs dat Blink deze informatie wel heeft, registreert en zelfs in een rapportage verwerkt.

Zie bijlage I een tweetal voorbeelden van Blink afval dashboard. Een rapportage per 4 weken waaronder ook de soloritten van beladers in beeld wordt gebracht.

De rapportage maakt duidelijk dat de informatie geregisterd wordt en Politiek op Inhoud onderbouwd ook vanuit een financieel oogpunt dat deze informatie aanwezig moet zijn, omdat anders Blink geen factuur kan sturen voor de afvalinzameling.

Artikel 25 van de GR tekst stelt dat Blink desgevraagd alle inlichtingen verschaft die noodzakelijk is voor een raadslid om zijn controlerende taak te kunnen vervullen.

Nog steeds weigert Blink zich te verantwoorden als er vragen worden gesteld. Het wordt tijd dat het college een duidelijk punt maakt in het AB overleg dat het klaar moet zijn met deze basishouding. Neem uw verantwoordelijkheid! Wederom onderbouwt Politiek op Inhoud op basis van feiten dat Blink met betrekking tot het antwoord geven op vragen maling heeft aan de inlichtingenplicht zoals in de GR tekst is opgenomen.

- N.a.v. onze reactie en vervolgvragen horen wij graag welke actie het college nu gaat ondernemen richting Blink om te zorgen dat Blink stopt met manipuleren en onjuistheden te verkondigen en zich gaat verantwoorden zoals verwacht mag worden van een bestuursorgaan.

20 december heeft het AB het besluit **afhandelen vragen Blink** genomen. Beslispunt I stelt:

I. Beantwoording van vragen aan het bestuur van Blink met ingang van heden door de secretaris op te laten stellen, door het DB vast te laten stellen, en in het AB-overleg als ingekomen stuk te agenderen.

- Het DB vergadert 21/2 en 6/3. In welk DB-overleg is het antwoord wat het college op de vragen van Politiek op Inhoud van 20 feb 2024 heeft gesteld door het DB vastgesteld?

In antwoord op vraag I stelt Blink dat het verantwoord is dat beladers solo werken omdat het afvalaanbod lager is. Wij krijgen signalen dat een belader tot wel 11 ton verwerkt heeft op een werkdag. Stel eens de vraag aan Blink of 11 ton binnen de norm past?

Wij hebben deze informatie over de arbeidsomstandigheden niet zomaar opgevraagd. Wij krijgen duidelijke signalen dat er onrust en ontevredenheid heerst bij het Blink personeel.

Het gaat om medewerkers die ook voor onze gemeente werken. Wij nemen het signaal dan ook zeer serieus en accepteren niet dat Blink zich zo gemakzuchtig opstelt.

Wij hopen dat het college door deze reactie en onze vervolgvragen meer zal doen dat u in antwoord 6 aan ons gecommuniceerd hebt. U bent dat vanuit uw rol binnen het algemeen bestuur verplicht jegens de medewerkers van Blink.

Wij denken dat het een goede zaak zou zijn als er bij Blink door een onafhankelijk bureau een medewerker tevredenheidsonderzoek zou worden uitgevoerd.

- Is het college bereid dit idee binnen het AB van Blink te agenderen?

Vriendelijk verzoek onze vragen vraag voor vraag te beantwoorden en bij een gesloten vraag het antwoord te voorzien van een duidelijke onderbouwing.

Met vriendelijke groet,



Jan Vroomans  
Raadslid Politiek op Inhoud

# Bijlage I Blink afval dashboard

