

20220929	83	Jan Vroomans	Vervolg vragen Blink	20220929 uitgezet 20201026 uitstel van een week gevraagd. 20221115 antwoord ontvangen
----------	----	--------------	----------------------	---

83. Raadvraag: vervolg vragen GR Blink II

Beste heer Vroomans, u heeft namens uw partij op 28 september jongstleden vragen gesteld. Verderop in deze beantwoording hebben wij uw vragen weergegeven. Met deze beantwoording willen wij graag zoveel als nu mogelijk is antwoord geven op uw vragen. Wij hebben de beantwoording ingedeeld in vier categorieën, te weten:

1. Vragen over de bevoegdheden van de controller van Blink
2. Vragen over de directeursfunctie van Blink.
3. Vragen over de fee.
4. Verzoeken omtrent rapportages, overeenkomsten en adviezen

Met betrekking tot de 1^e vraag. Zoals u wellicht heeft gelezen in de recente Raadsinformatiebrief (RIN) wordt zeer binnenkort gestart met het strategisch traject. Dat traject heeft tot doel het ontwikkelen van een toekomstvisie op Blink inclusief daarbij horende structuur. Inmiddels is daarvoor door het Algemeen Bestuur een opdracht verstrekt aan onderzoeksbureau BDO (Binder, Dijker&Otte). Onderdeel van de opdracht is een onderzoek naar het gewenste juridische construct dat het beste vorm kan geven aan de voorgestelde toekomstvisie. Onder gewenst dient u nadrukkelijk ook “rechtmatigheid” te verstaan. Alle door u genoemde aspecten maken daar deel van uit. De uitkomsten zullen in een rapport worden aangeboden aan alle 9 deelnemende Blink gemeenten. Hangende het onderzoek is nu niet het juiste moment om daar uitspraken over te doen, dit zou het onderzoek alleen maar kunnen beïnvloeden.

Met betrekking tot de 2^e vraag. Wij hebben in de beantwoording van de 1^e raadvragen van uw partij, daterend van 7 september 2022 geantwoord het te betreuren dat u uit de media moest vernemen dat de directeur bij Blink is vertrokken. Kennelijk heeft niet iedereen de teams-link kunnen vinden waarin raadsleden van de Blink-gemeenten werden uitgenodigd om deel te nemen aan een overleg voor een toelichting op de gebeurtenissen. In het onderzoeksbureau BDO (Binder, Dijker&Otte) uit gaat voeren zal de directiepositie van Blink worden onderzocht, als onderdeel van de totale opdracht aan onderzoeksbureau BDO (Binder, Dijker&Otte). U vindt daarover straks een aanbeveling terug in het eindrapport.

Met betrekking tot de 3^e vraag. In de statuten is afgesproken dat PreZero de diensten tegen kostprijs levert en een fee ontvangt. Met PreZero zijn er in 2017 nieuwe afspraken gemaakt over de hoogte van de fee. Pre Zero krijgt een fee van 4% over de totale omzet minus de kosten van de PMD-inzameling en SD medewerkers. Dit is vastgelegd in het “Advies en Besluitvorming inrichting en aanpassing Financieel verrekenmodel”, besloten in het AB van 12 april 2017.

Vanwege de doorgroei van Blink is, in het Berenschot rapport, de vraag opgeworpen of de hoogte van de fee nog in verhouding is met de toegevoegde waarde van PreZero. Dit is onderdeel van het strategisch traject.

Met betrekking tot de 4^e vraag/verzoek. Wij hebben uw verzoek om de betreffende documenten te kunnen ontvangen voorgelegd aan het Dagelijks Bestuur van GR Blink. Het Dagelijks Bestuur heeft ons laten weten dat deze documenten op grond van artikel 5.1 van de WOO niet openbaar zijn. U

kunt als raadslid deze stukken onder geheimhouding wel inzien zodat u er kennis van kunt nemen, conform artikel 25 lid 2 Gemeentewet.

Geacht College,

Naar aanleiding van het vertrek van de directeur van de gemeenschappelijke regeling Blink heeft Politiek op Inhoud op 7 september een aantal vragen gesteld.

Ondertussen hebben wij ons verder verdiept in de gemeenschappelijke regeling Blink en hebben wij aanvullende vragen voor het college.

In de statuten van de gemeenschappelijke regeling Blink 22 komen wij de volgende (opmerkelijke) afspraken tegen;

Artikel 19 De controller

1. De controller wordt op voordracht van het Dagelijks bestuur benoemd door het Algemeen bestuur uit het personeel dat werkzaam is bij PreZeRo.

Artikel 28.

1. PreZeRo doet een voordracht aan het Algemeen bestuur voor de te werkstelling van de directeur vanm Blink op basis van een te sluiten detacheringsovereenkomst tussen PreZeRo en het openbaar lichaam.

Artikel 33 verrekenmodel Blink – PreZeRo– Deelnemende gemeenten

1. Blink en PreZeRo sluiten een managementovereenkomst voor de bedrijfsvoering van het openbaar lichaam. PreZeRo ontvangt hiervoor een vergoeding, fee genaamd.

2. Van besparingen op de begroting van BLINK, blijkend uit de jaarrekening over het betreffende jaar, ontvangt PreZeRo naast de fee over de omzet, tevens een bonusvergoeding van 10% over deze besparingen.

Blink is een gemeenschappelijke regeling waar enerzijds 9 gemeenten in samenwerken. Deze kan je ook bestempelen als de opdracht gevende partijen in de regeling. En een private organisatie (PreZeRo) die opdracht nemende en daarmee financieel gezien de ontvangende partij is.

Naar aanleiding van de afspraken met PreZeRo in de gemeenschappelijke regeling 2022 heeft Politiek op Inhoud de volgende vragen:

- Hoe wenselijk is het dat PreZeRo, financieel de ontvangende partij, dat juist deze partij uit eigen mensen de controller levert voor Blink (artikel 19 lid 1)?**
- Waarom is voor deze afspraak gekozen?**

Op basis van Artikel 28 lid 1 doet PreZeRo daarnaast/bovendien een voordracht aan het Algemeen bestuur voor de te werkstelling van de directeur van Blink op basis van een te sluiten detacheringsovereenkomst tussen PreZeRo en het openbaar lichaam.

- Waarom is voor deze afspraak gekozen?**
- Wie betaalt die bepaalt. Hoe onafhankelijk kan de directeur van Blink t.o.v. PreZeRo handelen?**
- Kan de directeur van Blink in deze arbeidsverhouding met PreZeRo 100% de belangen van Blink behartigen?**

Op basis van het persbericht over het vertrek van Mark Vaal is vast te stellen dat, als

gevolg van verschil van inzicht waaronder ook de aanpak om te komen tot de ontwikkeling van het toekomstperspectief voor Blink, PreZeRo Nederland en Mark Vaal besloten hun samenwerking te beëindigen.

- Heeft dat verschil van inzicht te maken met de onafhankelijkheid van de directeur?
- Wie beoordeelt het functioneren van de directeur
- Hoe borgt het Dagelijks/Algemeen bestuur het onafhankelijk functioneren van de directeur?
- Heeft het Dagelijks/Algemeen bestuur dit in voldoende mate gedaan en waar blijkt dat uit?

Politiek op Inhoud vindt dat er geleerd moet worden van de nu ontstane situatie. In het onderzoek van Berenschot (Governance en sturing) stelt Berenschot dat de partners in gezamenlijkheid als eigenaren niet sturen op maximaliseren van synergie als gezamenlijk doel. Juist in zo'n situatie zou de directeur van Blink vanuit een onafhankelijke positie de verbindende rol kunnen voeren tussen alle stakeholders. Daarnaast stelt Berenschot dat een specifiek aandachtspunt is de complexe scharnierfunctie van de **directeur** tussen de verschillende belangen. Mede gezien de hiervoor geschetste ontwikkeling van Blink in de afgelopen jaren adviseert Berenschot dat de directeur in dienst komt bij het openbaar lichaam.

- Komt de nieuwe directeur Blink weer in dienst van PreZeRo en wordt deze werknemer van PreZeRo middels een detacheringsovereenkomst te werk gesteld bij Blink?
- Vindt u dit een wenselijke situatie? Indien ja, waarom?
- Indien nee, gaat u pleiten voor indiensttreding bij GR Blink
- Is Blink op basis van artikel 28 lid 1 van de regeling verplicht de voordracht voor de directie van Blink door PreZeRo te accepteren of kan het algemeen bestuur van Blink zelf een directeur werven (artikel 29)?
- Komt de nieuwe directeur Blink, zoals geadviseerd, in dienst van de Gr Blink?

Artikel 33 lid 1 stelt dat PreZeRo een management fee ontvangt. In de gewijzigde begroting 2022 van Blink staat een bedrag aan fee opgenomen van € 757.000.

- Klopt het dat de management fee op dit moment zo'n 757.000 euro bedraagt?
- Waar is dit bedrag op gebaseerd?
- Welke prestatie dient PreZeRo hiervoor te leveren?

Artikel 33 lid 3 stelt dat PreZeRo, naast de fee, een bonus ontvangt van 10% op gerealiseerde "besparingen"

- Hoeveel bonus heeft PreZeRo vanaf 2016 op basis van artikel 33 lid 3 ontvangen?
- Artikel 43 stelt dat Blink periodiek een cyclisch evaluatieonderzoek zal doen uitvoeren

- Graag ontvangt Politiek op Inhoud de 2 laatste onderzoeken

Graag ontvangen wij ook de volgende stukken:

- De managementovereenkomst tussen Blink en PreZeRo over de bedrijfsvoering

- Het accountantsrapport 2020 en 2021 van Blink inclusief de management letter.
- In het jaarverslag van Blink 2021 wordt melding gemaakt van het inwinnen van juridische adviezen over het juridische construct. Graag ontvangt Politiek op Inhoud alle in dit kader uitgebrachte adviezen.

Graag zien wij onze vragen vraag voor vraag beantwoord en voorzien van een duidelijke onderbouwing.

Met vriendelijke groet,

Jan Vroomans

Raadslid Politiek op Inhoud